



ПІВДЕННО-ЗАХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04 жовтня 2018 року

м. Одеса

РІШЕННЯ ЗБОРІВ СУДДІВ № 3

Заслухавши та обговоривши інформацію виконуючого обов'язки голови Південно-західного апеляційного господарського суду Колоколова С.І. щодо проекту Зasad використання автоматизованої системи документообігу Південно-західного апеляційного господарського суду, відповідно до статті 32 Господарського процесуального кодексу України, статті 128 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положення про автоматизовану систему документообігу суду, Положення про збори суддів Південно-західного апеляційного господарського суду збори суддів Південно-західного апеляційного господарського суду

ВИРІШИЛИ

1. Затвердити Засади використання автоматизованої системи документообігу Південно-західного апеляційного господарського суду, що додаються.

Головуючий зборів суддів

Н.С. Богацька

Секретар зборів суддів

А.І. Ярош



*4872*204*1*0*

Затверджено
Рішення зборів суддів
Південно-західного апеляційного
господарського суду
04.10.2018 № 3

**Засади використання автоматизованої системи документообігу
Південно-західного апеляційного господарського суду**

1. Визначити наступний персональний склад судових палат, основний склад постійних колегій судів та резервних суддів для кожної постійної колегії суддів строком на один рік:

	Основний склад постійної колегії суддів	Резервні судді для постійної колегії суддів
Перша судова палата		
1.	Мишкіна М.А. Таран С.В. Поліщук Л.В.	Аленін О.Ю. Філінюк І.Г. Лавриненко Л.В.
2.	Аленін О.Ю. Філінюк І.Г. Лавриненко Л.В.	Мишкіна М.А. Таран С.В. Поліщук Л.В.
Друга судова палата		
1.	Савицький Я.Ф. Колоколов С.І. Принцевська Н.М. (як учасник колегії)	Ярош А.І.
2.	Принцевська Н.М. Ярош А.І. Савицький Я.Ф. (як учасник колегії)	Колоколов С.І.
3.	Богацька Н.С. Принцевська Н.М. (як учасник колегії) Ярош А.І. (як учасник колегії)	Колоколов С.І. Савицький Я.Ф.

2. Визначити суддям наступну спеціалізацію:

2.1. Перша судова палата:

Аленін О.Ю.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- справи про банкрутство та пов'язані з банкрутством;
- спори з інтелектуальної власності;
- вирішення питання про відвід судді.

Лавриненко Л.В.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- справи про банкрутство та пов'язані з банкрутством;
- спори з інтелектуальної власності;
- вирішення питання про відвід судді.

Мишкіна М.А.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з права власності;
- спори з корпоративних відноси;
- вирішення питання про відвід судді.

Поліщук Л.В.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з права власності;
- спори з корпоративних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Таран С.В.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з права власності;
- спори з корпоративних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Філінюк І.Г.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- справи про банкрутство та пов'язані з банкрутством;
- спори з інтелектуальної власності;
- вирішення питання про відвід судді.

2.1. Друга судова палата:

Богацька Н.С.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з банківської діяльності;
- спори із земельних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Колоколов С.І.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з банківської діяльності;
- спори із земельних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Принцевська Н.М.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з банківської діяльності;
- спори із земельних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Савицький Я.Ф.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з банківської діяльності;
- спори із земельних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

Ярош А.І.:

- спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні, визнанні недійсними договорів та виконанні господарських зобов'язань та з інших підстав;
- спори з банківської діяльності;
- спори із земельних відносин;
- вирішення питання про відвід судді.

3. Затвердити особливості автоматизованого розподілу судових справ:

3.1. Визначити наступні параметри, що враховуються при проведенні автоматизованого розподілу судових справ:

3.1.1. Параметри системи:

- Кількість у колегії – 3;
- Суддя-доповідач є головою колегії – так;
- Заборона розгляду справ без категорії- так;
- Дата початку використання алгоритму – 03.10.2018;
- Враховувати актуальність Табеля при розподілі – так;
- Відображати звільнених суддів у звітах авторозподілу – ні;
- Враховувати справу в навантаження тільки останньому призначеному судді (колегії суддів) – так;
- Враховувати відсутність судді по Табелю при призначенні учасників колегії – так;
- Не враховувати Табелю при призначенні учасників у першому призначенні – ні;
- Перевіряти кількісний склад суддів при пакетному розподілі – так;
- Враховувати спеціалізацію при призначенні учасників колегії – ні;
- При перерозподілі (визначені складу суду) виходити за рамки палати – так;
- Враховувати дані табелю у разі передачі справи раніше визначеному складу суду – ні;
- Період для розрахунку навантаження – 12 місяців;
- Ймовірність розподілу 50 % на суддю з найменшим навантаженням;

Коефіцієнти, що враховують форму участі судді при розгляді судової справи:

- суддя по справі – 1;

- головуєчий суддя (колегіально) – 1;
- член колегії – 0,001.

3.1.2. Документи для підрахунку навантаження:

- Витяг з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями;
- Витяг з протоколу автоматичної зміни складу колегії суддів;
- Витяг з протоколу автоматичного визначення складу колегії суддів;
- Витяг з протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду;
- Витяг з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями;
- Витяг з протоколу щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями.

3.1.3. Коефіцієнти:

- Складність справи – не використовується (становить 0 для всіх справ);
- Складність категорії – 1 для всіх категорій незалежно від процесуального документа, що оскаржується;
- Додаткові матеріали: складність – не використовується (становить 0 для всіх додаткових матеріалів);
- Коефіцієнти, що враховують перебування судді на посаді, %:
 - голова суду – 40;
 - заступник голови суду – 60;
 - член органу суддівського самоврядування – 100;
 - секретар судової палати – 100.

3.1.4. Дні, у які не розподіляються судові справи щодо конкретного судді, який може у ці дні здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, враховуються при розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

3.1.5. З метою врахування при проведенні автоматизованого розподілу обставин, визначених статтями 32, 36 Господарського процесуального кодексу України, що виключають повторну участь суддів у розгляді справи, вносити відповідні відомості при реєстрації справи (апеляційної скарги, заяви) в автоматизованій системі документообігу суду.

3.2. Встановити наступний порядок проведення заміни судді:

3.2.1. У разі, коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або суддя-доповідач зі складу колегії суддів (якщо справа розглядається колегіально) у передбачених законом випадках не може продовжувати розгляд справи більше 14 днів (тимчасова непрацездатність, перебування у відпустці, відрядженні тощо), що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені ГПК України, справа передається для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду на підставі доповідної записки помічника (секретаря судового засідання) цього судді.

У разі, коли суддя зі складу колегії суддів, який не є суддею-доповідачем, у передбачених законом випадках не може продовжувати розгляд справи (тимчасова непрацездатність, перебування у відпустці, відрядженні тощо), що

може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені ГПК України, заміна такого судді здійснюється автоматизованою системою за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду на виконання службової записки судді-доповідача у справі.

3.2.2. У разі, коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або будь-який суддя зі складу колегії суддів (якщо справа розглядається колегіально) не може здійснювати розгляд справи у призначеному судовому засіданні внаслідок перебування у відпустці або відрядженні, але це не перешкоджає розгляду справи у строки, встановлені ГПК України, розгляд справи повинен бути перенесений заздалегідь, з обов'язковим повідомленням учасників справи про час та місце проведення наступного судового засідання.

У разі, якщо судові засідання не відбулось внаслідок тимчасової непрацездатності судді (якщо справа розглядається одноособово) або судді-доповідача зі складу колегії суддів (якщо справа розглядається колегіально) та такий суддя не приступив до роботи за 5 робочих днів до закінчення строку розгляду справи, встановленого ГПК України, така справа передається для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду на підставі відповідної записки помічника (секретаря судового засідання) цього судді.

3.2.3. У випадках, визначених Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, апеляційні скарги та заяви (клопотання) передаються раніше визначеному в судовій справі судді-доповідачу за допомогою автоматизованої системи документообігу суду.

3.2.4. У разі неможливості передати на виконання пункту 21 розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду у редакції рішення Ради суддів України 02.03.2018 року №17 судову справу (апеляційну скаргу, заяву, клопотання з процесуальних питань) раніше визначеному судді (якщо справа розглядається одноособово) або судді-доповідачу (якщо справа розглядається колегіально) у зв'язку з його тимчасовою непрацездатністю, відпусткою, відрядженням тощо, що може призвести до порушення процесуальних строків, справа передається для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду на підставі відповідної записки помічника (секретаря судового засідання) цього судді.

3.2.5. У разі відсутності на робочому місці раніше визначеного в судовій справі судді (якщо справа розглядається одноособово) або судді-доповідача (якщо справа розглядається колегіально) у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю, відпусткою, відрядженням тощо та одночасному надходженні заяви про роз'яснення судового рішення і касаційної скарги, питання щодо визначення складу суду для розгляду заяви про роз'яснення судового рішення вирішується після повернення справи з касаційної інстанції.

3.2.6. У період відпускної кампанії за резолюцією керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) на підставі відповідної записки уповноваженої особи, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу

судових справ, може бути встановлено, що судові справи щодо конкретного судді не розподіляються впродовж трьох робочих днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше як чотирнадцять календарних днів.

3.2.7. У випадку встановлення неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями, які розглядають певну категорію спорів, справа розподіляється між всіма суддями відповідної судової палати - за резолюцією керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) на підставі доповідної записки уповноваженої особи, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу судових справ, суддям палати тимчасово, тільки для проведення автоматизованого розподілу цієї справи, встановлюється необхідна категорія спорів.

У випадку встановлення неможливості автоматизованого розподілу судової справи певної категорії спорів між всіма суддями відповідної судової палати, справа розподіляється між всіма суддями суду - за резолюцією керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) на підставі доповідної записки уповноваженої особи, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу судових справ, суддям іншої судової палати тимчасово, тільки для проведення автоматизованого розподілу цієї справи, встановлюється необхідна категорія спорів.

3.2.8. У випадку відсутності великої кількості суддів з метою забезпечення збалансованого розподілу судових справ між суддями, які мають повноваження щодо розгляду справ на момент проведення автоматизованого розподілу, справи можуть тимчасово, за резолюцією керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки) на підставі доповідної записки уповноваженої особи, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу судових справ, розподілятися між всіма суддями суду без урахування спеціалізації (відповідним суддям встановлюються для розгляду усі категорії спорів).